



# OCARU DESGRANANDO CIFRAS



## Los precios agropecuarios: elementos que precarizan la vida en el campo (I)

Autor: David Singaña Tapia\*  
Investigador IEE-OCARU  
Agosto, 2022

Uno de los diez argumentos que respaldaron las movilizaciones de junio de 2022 se inscribía alrededor de los precios al productor agropecuario. Así, en el punto 3, se señala: “Precios justos en los productos del campo en las tres regiones del país, subsidio agrícola y no firmas de TLC que destruyen la producción nacional” (CONAIE et al. 2022). Dentro de este punto se exponen problemas con los precios tanto de productos alimenticios, agroindustriales y de exportación. Dado que cada uno tiene distinta naturaleza cada grupo merece un análisis particular (Norton 2004).

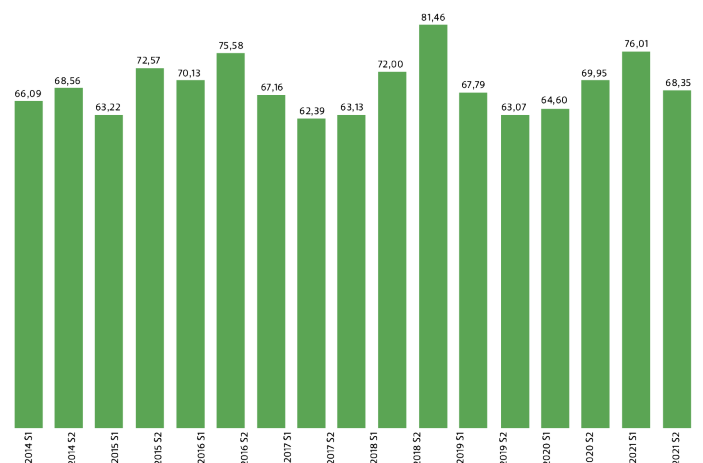
En nuestro país, los precios agrícolas a nivel interno están influenciados principalmente por tres elementos: la oferta y la demanda local, los precios de los mercados mundiales, y la presencia de exportaciones subsidiadas. Los efectos de los dos últimos elementos se pueden tratar con instrumentos macroeconómicos como políticas arancelarias y políticas cambiarias (Norton 2004), sin embargo, al estar en una economía dolarizada, el margen de acción se reduce para nuestro caso.

El análisis de precios puede partir de varios enfoques: desde el punto de la cadena –finca, intermediarios, mercados–, la oferta y la demanda en el momento, la influencia de los mercados exteriores. Así, dentro del planteamiento de la política pública a favor de lxs productoxs se suele partir desde los precios

a pie de finca (Norton 2004). Como lo señalan CONAIE et al. (2022), parte de los problemas vinculados con los precios tiene que ver con la especulación que existe en el proceso de intermediación.

En efecto, la brecha de intermediación de los alimentos<sup>1</sup> de la canasta básica durante el último semestre de 2022 alcanzó un índice de 68,35 (ver Figura 1). Ahora, ¿Qué significa la brecha de intermediación? Esta brecha nos indica la diferencia entre los precios a pie de finca y los precios a los que la persona consumidora adquiere esos productos. Es decir, en el 2022 suponiendo que los productos de la canasta básica en finca costaron \$100, en promedio, al consumidor le costaron aproximadamente \$168. En el último año las mandarinas, el arroz y los huevos de gallina tuvieron las mayores brechas de intermediación con un índice promedio de: 298, 125 y 123, respectivamente (INEC 2022).

Figura 1: Brecha de intermediación semestral de productos alimenticios de la canasta básica



Fuente: INEC (2022).  
Elaboración: IEE/OCARU.

\*Investigador asociado al IEE-OCARU, Economista por la Escuela Politécnica Nacional, con estudios de posgrado en Desarrollo Territorial Rural por FLACSO Ecuador

Si bien las brechas de intermediación nos dan un panorama general, existen diferencias al interno de cada provincia y cada producto. Veamos tres ejemplos de este fenómeno por cada región natural. Empezando con el plátano de la región costa, este tuvo una brecha de intermediación promedio de 68,4 en el primer semestre del 2022. Podemos distinguir que esta brecha cambia respecto al mercado que tomemos como referencia<sup>2</sup>.

**Tabla 1:** Diferencia de precios de plátano entre el productor y mercado 2019

Mercado	Precio en el mercado por kilogramo	Ingreso del productor por kilogramo	Diferencia por kilo	Brecha
Ambato EP-EMA	0,41	0,30	0,11	27%
Azogues - 5 de Agosto	0,61			
Babahoyo - 4 de Mayo	0,51	0,18	0,32	64%
Cuenca - El Arenal	0,54	0,30	0,24	45%
Guaranda - 24 de Mayo	0,42	0,23	0,18	44%
Guayaquil - TTV	0,46	0,34	0,12	26%
Ibarra - COMERCIBARRA	0,37	0,29	0,08	22%
La Libertad - ASOPROCOMPRA	0,56	0,26	0,30	53%
Latacunga	0,45	0,30	0,15	34%
Machachi - Feria de Prod.	0,65	0,52	0,13	20%
Machala - Mercado Mayorista	0,42	0,18	0,24	57%
Manta - El Madrugador	0,66	0,28	0,39	58%
Milagro - Mercado de Transferencia	0,48	0,34	0,13	28%
Quito MMQ-EP	0,39	0,52	-0,14	-36%
Riobamba - EP-EMMPA	0,43	0,49	-0,06	-13%
Salcedo - Plaza América	0,49	0,30	0,19	39%
San Gabriel - Carchi	0,33	0,20	0,14	41%

Fuentes: SIPA (2022b), INEC (2020a).  
Elaboración: IEE/OCARU

Los mercados no se abastecen tan solo de productos provenientes de su propia provincia, sin embargo, el comparar el ingreso promedio por kilogramo recibido por lxs productoras y el precio en los mercados de sus respectivas provincias, obtenemos información sobre las diferencias particulares entre éstas (ver Tabla 1).

<sup>2</sup> Dado que la información de precios a nivel de finca se encuentra disponible para el año 2019 tomaremos este como periodo de referencia.

Por ejemplo, pese a que Los Ríos fue la tercera provincia con más volumen de producción de plátano (332 mil toneladas (INEC 2020b)) la brecha de intermediación es la más alta de todas las provincias.

Al tomar a la papa como cultivo alimenticio en la región sierra hay que tener en cuenta que más de un tercio de la producción está concentrada en una sola provincia: Carchi. Esto se debe a la especialización de la provincia en la producción de este cultivo. Esta producción es altamente dependiente de fertilizantes debido a la constante pérdida de fertilidad de la tierra y también es dependiente de control fitosanitario para evitar las pérdidas, control que muchas veces excede de las aplicaciones recomendadas (Sherwood 2009, Singaña 2021). Aunque esta provincia tiene una especialización marcada, los precios por kilogramo recibidos son menores a los de lxs productoras de Carchi, Azuay, Bolívar y Chimborazo (ver Tabla 2), esto sin tomar en cuenta el incremento de los costos de producción.

**Tabla 2:** Diferencia de precios de papa entre el productor y mercado 2019

Mercado	Precio en el mercado por kilogramo	Ingreso del productor por kilogramo	Diferencia por kilo	Brecha
Ambato EP-EMA	0,41	0,28	0,13	31%
Azogues - 5 de Agosto	0,61	0,99	-0,38	-61%
Cuenca - El Arenal	0,54	0,66	-0,12	-23%
Guaranda - 24 de Mayo	0,42	0,51	-0,09	-21%
Ibarra - COMERCIBARRA	0,37	0,28	0,09	24%
Latacunga	0,45	0,31	0,14	30%
Machachi - Feria de Prod. Agrícolas	0,65	0,27	0,38	59%
Quito MMQ-EP	0,39	0,27	0,12	30%
Riobamba - EP-EMMPA	0,43	0,47	-0,05	-11%
Salcedo - Plaza América	0,49	0,31	0,17	36%
San Gabriel - Carchi	0,33	0,33	0,00	0%

Fuentes: SIPA (2022b), INEC (2020a).  
Elaboración: IEE/OCARU

La información disponible a nivel de mercados no incluye a los espacios de comercialización en la Amazonía, por tanto, la comparación planteada no se puede realizar. Aun así, al analizar uno de los principales productos de la

región: la naranjilla, se puede ver que la rentabilidad mensual del producto varía en cada provincia y en ninguna logró superar un ingreso básico mensual (ver Tabla 3). Adicional a ello, hay que aclarar que la planta de naranjilla, por lo general, tarda entre 8 y 9 meses en producir, y que sus plantas se marchitan entre el segundo y tercer año de su injerto, por lo que se requiere nuevamente del proceso de injerto (INIAP 2021).

Tabla 3: Ingresos por hectárea de naranjilla 2019

Provincia	Ingresos por hectárea	Costo por hectárea	Rentabilidad	Rentabilidad mensual
Morona Santiago	2969	816	1160	97
Napo	1232	77	1155	96
Pastaza	4629	816	2656	221
Zamora Chinchipe	450	417	33	3
Sucumbíos	672	996	-660	-55

Fuentes: INEC (2020a).  
Elaboración: IEE/OCARU

Como se puede ver en los tres productos presentados los ingresos no son alentadores para las familias campesinas. En efecto, los precios promedio de los alimentos, por kilogramo, tampoco presentan variación desde el primer semestre de 2014. Peor aún, son más bajos que ese período (ver Tabla 4). Por el contrario, los costos de producción sí se han incrementado en los últimos años y la dependencia a insumos continúa<sup>3</sup>.

Tabla 4: Precios promedio por kilo de alimentos por semestre

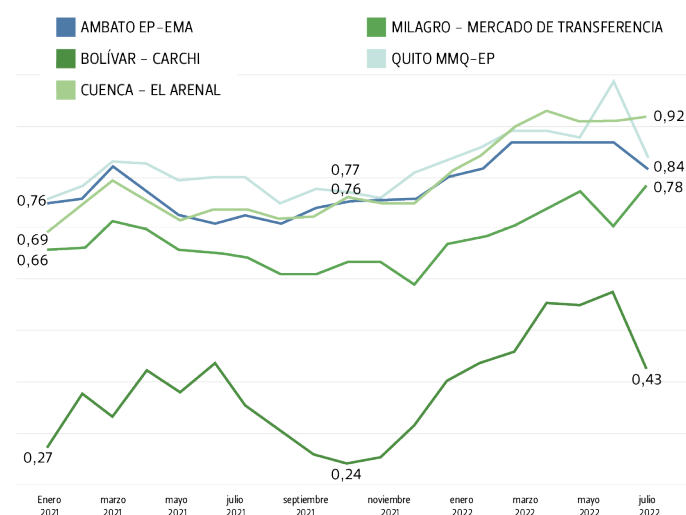
Año y semestre	Precio promedio	Año y semestre	Precio promedio
2014 S1	0,69	2018 S2	0,65
2014 S2	0,56	2019 S1	0,59
2015 S1	0,60	2019 S2	0,63
2015 S2	0,66	2020 S1	0,50
2016 S1	0,61	2020 S2	0,53
2016 S2	0,56	2021 S1	0,52
2017 S1	0,52	2021 S2	0,52
2017 S2	0,65	2022 S1	0,64
2018 S1	0,59		

Fuentes: SIPA (2022a).  
Elaboración: IEE/OCARU

3 Para el caso de fertilizantes se recomienda visitar: <https://ocaru.org.ec/2022/04/03/ahora-la-guerra-y-los-fertilizantes-la-dependencia-de-los-mercados-globales-nos-sigue-pasando-factura/>. Y para el control fitosanitario: <https://ocaru.org.ec/2022/07/15/ecuador-nuestra-agricultura-dependiente/>

La Tabla 4 nos muestra la volatilidad de los precios promedio de los alimentos en cada semestre, como ya se mencionó en la introducción, los precios varían de acuerdo al lugar en los que se los compra y vende. En efecto, los precios promedio de alimentos, por kilogramo, en el mercado del Carchi, son menores en comparación con los demás (ver Figura 2). Una de las razones por las que este fenómeno ocurre es la cercanía con la frontera norte y el contrabando de alimentos –en especial: arroz, cebolla, maíz, frutas, papa, granos y leche– (Redacción El Comercio 2017, Redacción La Hora 2021). El contrabando hace que los productos ecuatorianos no puedan competir con los precios que pasan la frontera, por tanto, los productores locales se ven forzados a vender sus productos por debajo de los precios de sustentación.

Figura 2: Precios mensuales promedio por kilogramo de alimentos



Fuentes: SIPA (2022a).  
Elaboración: IEE/OCARU

## A manera de cierre

Los precios de los alimentos en el país son susceptibles a varios factores entre los que se encuentran: la intermediación, el alza de los costos de producción y el contrabando. Este fenómeno no es estático y varía en cada localidad y por cada alimento. Por tanto, por cada alimento, se requieren mecanismos de controles de precios locales en los que participen tanto la sociedad civil como las instituciones públicas. El escaso control sobre los precios y los limitados incentivos para la producción de alimentos

ponen en riesgo a la soberanía alimentaria, esto sin tomar en cuenta la potencial sobreoferta de alimentos que puede derivar de la firma de Tratados de Libre Comercio. En el siguiente número exploraremos qué ocurre con los precios de los cultivos que tienen precios de sustentación como: arroz, maíz y banano.

## Referencias

- CONAIE, FENOCIN, FEINE, FENOC, Trabajadores/as del campo y la ciudad, Campesinos/as, Obreros/as, Profesionales de la salud-educación, y Estudiantes. 2022. Demandas de la movilización nacional, popular y plurinacional. En CONAIE. Ecuador.
- INEC. 2020a. Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC) 2019. editado por INEC. Quito.
- INEC. 2020b. Tabulados ESPAC 2019. En Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua, editado por Instituto Nacional de Estadística y Censos. Quito.
- INEC. 2022. Índice de Brechas de la Intermediación. Quito: Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- INIAP. 2021. Cosecha y Poscosecha de Naranja. Quito: Instituto Nacional Autónomo de Investigaciones Agropecuarias.
- Norton, Roger. 2004. “Políticas que influyen en los incentivos a los productores.” En Política de desarrollo agrícola. Conceptos y principios. Roma: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.
- Redacción El Comercio. 2017. “Contrabando afecta a 6 productos agrícolas.” El Comercio, 04/11/2017, Negocios. <https://www.elcomercio.com/actualidad/negocios/contrabando-afectacion-productos-agricolas-ecuador.html>.
- Redacción La Hora. 2021. “Contrabando de leche no para ni con el cierre de la frontera.” La Hora, 2/07/2021. <https://www.lahora.com.ec/imbabura-carchi/contrabando-de-leche-no-para-ni-con-el-cierre-de-la-frontera/>.
- Sherwood, Stephen G. 2009. “Learning from Carchi: The Production of Decline.” En Learning from Carchi. Agricultural Modernisation and the Production of Decline, 229–245.
- Singaña, David. 2021. “Los límites de la productividad del cultivo de papa en Ecuador entre 2017 y 2018.” Revista Latinoamericana de la Papa 25 (1):39–51. doi: 10.37066/ralap.v25i1.416.
- SIPA. 2022a. Precios Productor Ponderado. editado por Sistema de Información Pública Agropecuaria. Quito: Ministerio de Agricultura y Ganadería.
- SIPA. 2022b. Precios: Mercados, bodegas, canales y ferias. En Sistema de Información Pública Agropecuaria, editado por Ministerio de Agricultura y Ganadería. Quito.